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Številka: 355-7/2010

Datum: 23.6.2017

**OBČINSKI SVET OBČINE IZOLA**

**Članom občinskega sveta**

**ZADEVA: Predlog podelitve posebnega pooblastila županu za pooblastitev odvetnika za vložitev zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti glede pravne praznine na področju delitve zneskov vodnih nadomestil za pristanišča in kopališča med državo in občinami**

Obrazložitev:

V leto 2015 so Občina Piran, Občina Izola in Mestna Občina Koper skupaj vložili na Vlado in resorna ministrstva poziv za izdajo upravnega akta po pozivu za pričetek izplačevanja ustreznega dela vodnih povračil za vodna dovoljenja v Občini Izola, Mestni Občini Koper in Občini Piran oziroma podale poziv za ustrezno ureditev pravne podlage za takšno plačevanje. Na območju treh obalnih občin je namreč izdanih več vodnih dovoljenj, ki omogočajo rabo morja ter na podlagi katerih se plačuje vodna povračila Republiki Sloveniji. Obalne občine so trdile (in še trdijo), da gre v tem primeru za primerjalno isto dejansko stanje kot v primeru drugih koncesijskih dajatvah za rabo naravnih vrednost, ki se delijo med Republiko Slovenijo in vsakokratno lokalno skupnostjo. V primeru vodnih povračil za rabo morja pa Republika Slovenija ne izplačuje delov teh zneskov lokalnim skupnostim. V postopku smo dokazovali, katera vodna dovoljenja za rabo morja je izdala Republika Slovenija (za pristanišča in kopališča) ter da bi morala del prejetih sredstev nakazati lokalnim skupnostim. Sredstva iz naslova rabe morja namreč niso splošna sredstva proračuna, temveč namenski in izključni vir financiranja obveznosti vezanih na upravljanje in vzdrževanje pristanišč po Pomorskem zakoniku. Trdili smo tudi, da RS ne namenja nobenih sredstev za obratovanje kopališč. Mnenje vseh treh občin je bilo, da bi se moralo na podlagi podatkov o obremenjevanju voda, vrsti rabe voda ter socialnih, gospodarskih in geografskih značilnosti območja, na katerem se izvaja vodna pravica, skladno z določbo 5. Odstavka 124. Člena Zakona o vodah moral ugotavljati delež plačila iz naslova vodnih povračil občini za konkretno vodno pravico.[[1]](#footnote-1)

Agencija RS za okolje je poziv zavrgla dne 20.5.2015, Ministrstvo pa je pritožbo dne 16.9.2015 zavrnilo. Vložena je bila nato tožba na upravno sodišče, kjer smo občine predlagale tudi, da sodišče postopek prekine in sproži postopek ocene ustavnosti zaradi neustavne pravne praznine[[2]](#footnote-2). Sodišče temu predlogu ni ugodilo, tožbo pa je s sodbo z dne 24.6.2016 zavrnilo. Zoper sodbo upravnega sodišča smo obalne občine vložile revizijo, ki jo je Vrhovno sodišče dne 19.4.2017 zavrglo.

Občina Izola, Mestna občina Koper in Občina Piran so v sodnemu postopku v zvezi z vodnimi povračili za pristanišča in kopališča na njihovemu ozemlju prejele odločbo Vrhovnega sodišča št. X Ips 281/2016 z dne 19. 4. 2017, ki je ob zaključku da »*razporejanje proračunskih sredstev…ni nujno povezano z odločanjem v upravnem postopku in z izdajo upravnega akta*« procesno – t.j. brez, da bi podalo kakršnokoli vsebinsko stališče do dane zadeve – občinam zaprlo upravno-sodno možnost.

Zoper tako odločitev bo občina skupaj z drugimi občinami na podlagi pravne ocene vložila ustavno pritožbo. Ob tem pa bi bilo iz procesnih-pravnih razlogov smotrno, da bi se ob vlaganju ustavne pritožbe Ustavnemu sodišču obenem vložila tudi zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti, s čimer bi se pomembno povečale možnosti za pridobitev vsebinske odločitve Ustavnega sodišča v zvezi z obravnavano problematiko. Za to pravno sredstvo pa Zakon o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. [64/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3467) – uradno prečiščeno besedilo in [109/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-4326);ZUstS) v 23.a členu kot priviligiranega vlagatelja, ki lahko zahteva začetek tega postopka, določa predstavniški organ samoupravne lokalne skupnosti, torej občinski svet.

Predlog Občinskemu svetu:

Na podlagi navedenega se občinskemu svetu predlaga, da s sklepom podeli županu posebno pooblastilo, dano posebej za ta postopek pred Ustavnim sodiščem, ki vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje v postopku pred Ustavnim sodiščem na drugo osebo (odvetniško družbo) v skladu z drugim odstavkom 24.a člena ZUstS.

Župan

 *mag. Igor Kolenc*

Obrazložitev pripravil.

Vodja urada za GDIKR

mag. Tomaž Umek

V sodelovanju z odvetniško pisarno

Mužina, Žvipelj in partnerji d.o.o.

Priloga:

* Predlog sklepa

Obrazložitev prejmejo:

1. člani OS,
2. Urad za gospodarske dejavnosti, investicije in komunalni razvoj,
3. Zbirka dokumentarnega gradiva.
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Številka: 355-7/2010

Datum:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4692) – uradno prečiščeno besedilo, [76/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3347), [79/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3437), [51/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2763), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF in [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO), 30. in 100. člena Statuta Občine Izola (Uradne objave Občine Izola, št. 15/99, 17/12 in 6/14) je Občinski svet Občine Izola na svoji 20. redni seji dne \_\_. \_\_. \_\_\_\_ sprejel naslednji

**SKLEP**

Občinski svet Občine Izola podeli županu posebno pooblastilo za zastopanje pred Ustavnim sodiščem v postopku za oceno ustavnosti obstoja ustavnopravno nedopustne pravne praznine glede izplačila dela zneska vodnega povračila občinam, odmerjenega za pristanišča in kopališča na območju občine, ki vsebuje tudi posebno pooblastilo za prenos pooblastila za zastopanje pred Ustavnim sodiščem na drugo osebo v skladu z določbo drugega odstavka 24.a člena ZUstS.

Številka: 355-7/2010

Datum: \_\_. \_\_. \_\_\_\_ Župan Občine Izola

 mag. Igor Kolenc

1. 5. Odstavek 124. člena Zakona o vodah določa: »5) Vlada predpiše način določanja višine vodnega povračila, način njegovega obračunavanja, odmere ter plačevanja in merila za njegovo znižanje ter oprostitev, pri čemer upošteva načelo povrnitve stroškov, povezanih z obremenjevanjem voda, ki temelji na ekonomskemu vrednotenju, vrsto rabe voda, poleg tega pa tudi socialne, gospodarske in geografske značilnosti območja, na katerem se izvaja vodna pravica.« [↑](#footnote-ref-1)
2. V sporu smo se tudi sklicevali na to, da gre za primerljivo situacijo kot v primeru rab drugih naravnih dobrin, ko se prihodki od rabe delijo med lokalno skupnostjo in državo: na primeru koncesija za rabo postojnskega jamskega sistema, koncesija za rabo vode za proizvodnjo električne energije na rekah ali v primeru rudnikov. [↑](#footnote-ref-2)