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**OBČINA IZOLA – COMUNE DI ISOLA**

**OBČINSKI SVET**

ZADEVA: **odpis NEIZTERLJIVIH terjatev**

PREDLAGATELJ: **mag. igor kolenc, župan občine izola**

PRAVNA OSNOVA: Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18) in 30. člena Statuta Občine Izola – UPB-1 (E-Uradne objave Občine Izola, št. 5/18).

NAMEN: **Obravnava IN SPREJEM SKLEPA**

**PREDLOG SKLEPA:**

1. Občinski svet Občine Izola sprejme sklep »Zaradi neizterljivosti se odpišejo terjatve v skupnem znesku **343.305,07 EUR**, razvidne iz seznama, ki je kot priloga sestavni del tega sklepa.

2. Sklep velja takoj.«

**OBRAZLOŽITEV:**

Predlog za odpis terjatev zajema zapadle najemnine najemnikov neprofitnih stanovanj in najemnikov poslovnih prostorov, zapadle terjatve iz naslova NUSZ, ter druge terjatve, katerih izterjava ni več mogoča iz različnih razlogov kot na primer smrti najemnika, lastnika oziroma zavezanca, prenehanja oz. izbrisa družbe iz poslovnega registra, osebnega stečaja dolžnika, stečaja nad pravno osebo, zastaranja, …

Odpis terjatev se lahko predlaga šele tedaj, ko so izčrpane vse druge možnosti in nastopi podlaga za odpis terjatve: pravnomočni sklep sodišča o zaključenem stečajnem postopku družbe ali postopku osebnega stečaja, pravnomočni sklepi o potrditvi prisilne poravnave, neuspešno zaključeni izvršilni postopek sodišča, izpisek iz Matičnega registra o smrti ...

Postopek izterjave denarnih obveznosti iz naslova najemnin, zakupnin, ostalih plačil in stroškov, ki se plačujejo poleg osnovne obveznosti, poteka v skladu z veljavnimi določbami Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15, 76/15 – odl. US in 11/18). Pri postopkih je potrebno paziti na zastaralne roke terjatev. Pomembno je tudi dejstvo, da dobi upnik, na podlagi pravnomočnega izvršilnega naslova, t.i. judikatno terjatev, katere zastaralni rok je deset let, kar pomeni, da lahko upnik v primeru, ko je določen izvršilni postopek zoper dolžnika s strani pristojnega sodišča s sklepom ustavljen, ker dolžnik v tistem trenutku ne razpolaga s sredstvi, ki bi lahko bila predmet izvršbe, v obdobju desetih let ponovno predlaga izvršbo zoper dolžnika in sicer v trenutku, ko se ugotovi, da dolžnik razpolaga s sredstvi, ki so lahko predmet izvršbe.

Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) v tretjem odstavku 77. člena določa, da se lahko odpiše plačilo dolga, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi ne unovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Nadalje Odlok o proračunu občine Izola za leto 2018 (E-Uradne objave občine Izola 4/17) v 14. členu določa, da lahko župan odpiše plačilo dolga do višine 2.000,00 EUR, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve, v primerih, ko gre za dolg, ki presega to višino, je za odpis, skladno z 29. členom Zakona o lokalni samoupravi, pristojen Občinski svet Občine Izola.

V pojasnilih in predlogu sklepa so fizične osebe označene z kraticami, saj se na podlagi 6. in 9. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo) občinskemu svetu lahko posredujejo le statistični podatki glede neplačnikov stanovanj v lasti občine, nikakor pa ne tudi konkretne podatke o imenih in priimkih dolžnikov. Zakon o varstvu osebnih podatkov v 3. členu namreč določa, da morejo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, ustrezni in po obsegu primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo. Namen vplivati na plačilno disciplino vsekakor ni zadostna podlaga, na kateri bi Zakon o varstvu osebnih podatkov dopuščal obdelavo osebnih podatkov.

Konkretni podatki in listine, ki se nanašajo na posamezne dolžnike so na vpogled pri Službi za pravne zadeve.

V nadaljevanju je za vsakega posameznega dolžnika pojasnjen izvor terjatve in dejansko stanje.

**1. Pojasnila k posameznim predlogom:**

**Zap. št. 1**

Subjekt **MARRIBA d.o.o. – v stečaju** je imel v najemu poslovni prostor na naslovu Veliki trg 12, v Izoli, na podlagi pogodbe o oddaji in najemu poslovnega prostora z dne 2.3.2009 in je bila potrjena v notarskem zapisu opr.št. 314/09 z dne 22.6.2009. Dolžnik najemni ni poravnaval od junija 2011 do začetka postopka prisilne poravnave junija 2012. Slednji ni bil uspešen (dolžnik je bil prezadolžen), zato je bil uveden stečajni postopek, v katerem se občina kot upnica ni uspela poplačati. Subjekt je bil dne 19.4.2016 izbrisan.

**Zap. št. 2**

Subjekt **Agencija NORD, K. NADASI s.p. iz Izole** je leta 2004 sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora v Izoli, Veliki trg 1. Najemnica je konec leta 2011 prenehala plačevati najemnino, iz podatkov Ajpes se je izkazalo, da je bila kot poslovni subjekt, dne 20.6.2011, izbrisana iz poslovnega registra. Zato je občina kot upnica najprej v letu 2012, nato še 2013 podala predlog za uvedbo postopka izvršbe zoper fizično osebo. Dolžnica je zoper sklep o izvršbi opr. št. 298/2013 z dne 25.9.2013 podala ugovor, v katerem je zatrjevala, da je poslovni prostor izpraznila že konec leta 2011, ključ pa poslala na občino. Pred predajo ključa naj bi z lastnikom opravila tudi pregled poslovnega prostora, čemur občina ugovarja. V svoj zagovor pa dolžnica ni priložila nobenega dokaza: niti potrdila o poslani pošti, niti primopredajnega zapisnika. Dejstvo je, da občina nikoli ni prejela ključa, niti ji ni znano, s katerim zaposlenim bi se opravil pregled prostora. Občina je kasneje zoper dolžnico sprožila še dva izvršilna postopka, vendar so bili vsi neuspešni (sodišče je vse postopke: VL 18138/2012, VL 46237/2014, VL 114466/2015 ustavilo), ker se je dolžnica uspela izogniti vsem izvršilnim dejanjem.

**Zap. št. 3**

Subjekt **SOSA, zastopstvo in distribucija d.o.o.**, Komanova ulica 41, Ljubljana, je bil najemnik prodajne hišice v velikosti 7 m2 ob sprehajalni poti na parc. 1112 k.o. Izola, na podlagi najemne pogodbe, sklenjene za čas 4 mesecev, od 1.6.2012 do 30.9.2012. Najemnik obveznosti po pogodbi ni izpolnil, zato je občina v roku sprožila izvršilni postopek (VL 147799/2014). Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 4.11.2014 izdalo sklep o izvršbi, ki je postal pravnomočen in izvršljiv 2.12.2014. Zoper dolžnika se je dne 26.6.2015 začel stečajni postopek (St 2606/2015), subjekt pa je bil izbrisan 16.11.2015.

**Zap. št. 4**

Dolžnik **P. KRIVEC s.p.** je z Občino Izola dne 30.7.2008 sklenil zakupno pogodbo št. 478-207/2008 z azakup javne površine na Cankarjevem drevoredu, pred lokalom News bar. Zaradi neplačanih zakupnin je bil v letu 2012 predlagan in tudi uveden izvršilni postopek (VL 111590/2012), kasneje še nov postopek (VL 211721/2013). Okrajno sodišče v Ljubljani je med vodenjem postopka ugotovilo, da dolžnik nima niti stalnega niti začasnega bivališča v Republiki Sloveniji, nima nobenega premoženja, prav tako nima odprtega nobenega transakcijskega računa, zato je postopke ustavilo. Pred tem je bil dolžnik kot pravni subjekt, dne 10.12.2012 izbrisan iz poslovnega registra.

**Zap. št. 5**

**P. ŠPEH s.p.** jebila najemnica prodajnega mesta na sprehajališču ob Sončnem nabrežju, na parc. št. 1108 k.o. Izola., vključno s stojnico v izmeri 2 m2, na podlagi pogodbe št. 3502-105/2009, za čas od 20.6. do 15.10.2009. Zaradi neplačane najemnine je bil sprožen izvršilni postopek VL 120649/2012, občina kot upnica je bila poplačana, neporavnani pa so ostali stroški izvršitelja, za katere je račun prispel kasneje, ko je bila glavnica z obrestmi poplačana.

**Zap. št. 6**

Dolžnik **G. KLEVA s.p., Priprava za tisk GRAFART**, Ulica IX. Korpusa 13, Izola, je bil najemnik poslovnega prostora. Terjatev do dolžnika je obstajala že pred prenosom terjatev od koncesionarja Stavbenik Servisne storitve d.o.o. na Občino Izola, to je pred 1.7.2011. Občina je sprožila izvršilni postopek v letu 2013 (VL 13282/2013), ki pa je bil z začetkom stečajnega postopka (osebni stečaj) z dne 21.5.2015 ustavljen. Dolžnik je bil kot poslovni subjekt izbrisan že pred uvedbo osebnega stečaja, in sicer 2.4.2015.

**Zap. št. 7**

Dolžnica **P. ŠPES SMUK s.p.** jeimela na podlagi pogodbe za najem prodajnega prostora na Lonki, sklenjene 26.4.2006, v najemu prodajno mesto pod šotorom. Pogodba je bila sklenjena do 31.12.2006, ter z dvema aneksoma podaljšana do 15.4.2007. Zaradi neplačevanja najema je bil zoper dolžnico uveden izvršilni postopek, ki pa se je z 29.10.2013 ustavil zaradi začetka postopka osebnega stečaja nad dolžnico pod St 2063/2013. V postopku so bile stečajni dolžnici odpuščene obveznosti, stečajni postopek se je končal 15.1.2016. Iz poslovnega registra je bila kot poslovni subjekt izbrisana 29.5.2010.

**Zap. št. 8**

Dolžnik **T. ILIČ s.p.** je bil najemnik poslovnega prostora na naslovu Muzčeva ulica 7, Izola. Kot poslovni subjekt je bil izbrisan že 30.9.2011, dolg, ki ga je imel do občine zaradi neplačanih najemnin, ni bil poplačan, zato je občina kot upnica predlagala uvedbo izvršilnega postopka zoper dolžnika kot fizično osebo. Na predlog upnice je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo dne 24.12.2015 sklep, s katerim je predlog za izvršbo, zaradi nepristojnosti, zavrglo, saj se je dolžnik odselil na Hrvaško; v RS nima več ne stalnega ne začasnega bivališča.

**Zap. št. 9**

Dolžnik **KUD Mediteran festival** je z Občino Izola - upnico dne 26.1,2009 sklenil pogodbo o najemu poslovnega prostora na naslovu Kumarjeva ulica 7 v Izoli, za določen čas 5 let. Ker najemnik poslovnega prostora ni izpraznil po poteku 5 let in ker upnica v roku 1 meseca ni vložila pri sodišču zahtevo za izdajo naloga za izpraznitev poslovnega prostora, je bila pogodba obnovljena za nedoločen čas, zato je bilo potrebno, v skladu s 26. členom ZPSPP, pogodbo sodno odpovedati. 24.6.2016 je bil dolžniku poslan poziv za izpraznitev poslovnega prostora, vendar se dolžnik nanj ni odzval. Zaradi neplačanih najemnin je bilo sproženih več izvršilnih postopkov, vsi so bili neuspešni (VL 65180/2013, VL 75346/2014, VL91987/2015, VL 141919/2015, VL 59951/2016). Ker dolžnik še vedno ni izpraznil poslovnega prostora je Okrajno sodišče v Piranu, dne 4.4.2017 izdalo sklep Pl 1/2017, s katerim je dolžniku odredilo izpraznitev.

**Zap. št. 10**

Subjekt **DELMAR d.o.o. – v stečaju** je bil najemnik poslovnega prostora v Izoli, Kristanov trg 5, v katerem je opravljal dejavnost prodaje rib in ribjih izdelkov. Zadnjo pogodbo je sklenil v letu 2001, za nedoločen čas. Zaradi najemnikovih vlaganj v poslovni prostor sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se najemnina zmanjša za določeno obdobje za višino vloženih sredstev. Nad dolžnikom se je s 24.9.2014 uvedel stečajni postopek. Občina Izola je kot upnica priglasila svojo terjatev v postopku, vendar se do dneva izbrisa ni uspela poplačati. Subjekt je bil dne 27.2.2018, na podlagi pravnomočnega sklepa o obstoju izbrisnega razloga, izbrisan iz poslovnega registra.

**Zap. št. 11**

**M. S.** je skupaj s pokojno mamo, M. S. in sinom, uporabljala stanovanje na naslovu Koprska ulica x, Izola, brez pravnega naslova. Pokojna M. S. z občino ni hotela skleniti najemne pogodbe za stanovanje, niti ni plačevala uporabnine (ne moremo govoriti o najemnini, ker ni bilo najemnega razmerja). Uporabnine nista plačevala niti dolžnica, niti njen sin, čeprav sta v stanovanju živela. Dolžnica je po smrti matere zahtevala sklenitev najemne pogodbe, vendar do te ni moglo priti, saj je postopek dodelitve neprofitnega stanovanja natančno predpisan. Posledično je upnica v letu 2012 vložila tožbo na izselitev in izpraznitev stanovanja zoper dolžnico. Okrožno sodišče v Novi Gorici je dne 22.4.2015 izdalo Sodbo opr. št. I P 194/2013, s katero je odločilo, da je dolžnica dolžna izprazniti stanovanje ter ga praznega oseb in stvari izročiti tožeči stranki – upnici Občini Izola. Dolžnica s pritožbo ni uspela, prav tako se prostovoljno ni izselila, zaradi česar je upnici povzročila še dodatne stroške izvršitelja in postopka izvršitve sodne odločbe. 31.7.2015 je dolžnica razglasila postopek osebnega stečaja, ki se je končal 5.2.2018 z odpustom obveznosti, nastalih do uvedbe osebnega stečaja.

**Zap. št. 12**

Dolžnik **A. P.** je bila najemnica stanovanja na naslovu Skladiščna ulica x, Izola, na podlagi pogodbe 36-512/94 z dne 20.10.1994, ki jo je sklenila kot bivša imetnica stanovanjske pravice ter na podlagi nove pogodbe št. 35280-14/2010 z dne 19.5.2010, sklenjene zaradi spremembe zakonodaje. Poleg najemnica so bili v najemni pogodbi navedeni še trije uporabniki, med katerimi en otrok. V letu 2013 se je najemnica odselila (v stanovanju so ostali samo uporabniki), vendar tega ni pravno uredila, posledično je prenehala plačevati najemnino (niti uporabniki niso plačevali). Zoper dolžnico sta se vodila dva izvršilna postopka (VL 88270/2014, VL 145068/2015), ki sta bila ustavljena, saj na dolžničinem računu ni bilo nobenega priliva rubljivih sredstev, ostalih sredstev izvršbe pa se ni našlo.

**Zap. št. 13**

Dolžnik **D. B.** je najemnik neprofitnega stanovanja na naslovu Ulica Ob starem zidovju x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnine je bilo zoper dolžnika na predlog občine kot upnice uvedenih več izvršilnih postopkov, ki so se vodili pod opr. št. VL 123533/2013 z dne 29.8.2013, VL 176080/2013 z dne 8.11.2013 in VL 75095/2014 z dne 4.6.2014, s katerimi je sodišče dovolilo izvršbo z rubežem dolžnikovih sredstev pri organizaciji za plačilni promet. Zaradi ukinitve dolžnikovega računa (drugih odprtih računov niti ni imel) in ker se niso našla druga izvršilna sredstva, je sodišče dne 28.7.2014 najprej ustavilo izvršbo z opr. št. VL 123533/2013, dne 6.11.2014 pa še izvršbo z opr. št. VL 75095/2014. Izvršilni postopek z opr. št. VL 176080/2013 je bil še v teku.

Na predlog dolžnika je Okrožno sodišče v Kopru dne 30.9.2016 izdalo sklep o začetku postopka osebnega stečaja, ki se je vodil pod. opr. št. St 4173/2016, ki se je končal s sklepom sodišče dne 3.1.2018. Na podlagi poročila upravitelja T.V. in spisovnih podatkov je sodišče ugotovilo, da se v postopku razdelitvena masa ni oblikovala, ker ni bilo sredstev. Stečajnemu dolžniku so bile odpuščene obveznosti, ki so nastale do 30.9.2016.

**Zap. št. 14**

**D. N.** je najemnik neprofitnega stanovanja na naslovu Korte x, Izola, za katerega je sklenil dne 18.10.2010 najemno pogodbo št. 351-1/2010. Občina Izola ima do navedenega terjatev iz naslova neplačanih in zapadlih najemnin ter terjatev iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Okrožno sodišče v kopru je nad dolžnikom dne 3.12.2014 začelo postopek osebnega stečaja, ki se je končal 2.12.2016 z odpustom obveznosti.

**Zap. št. 15**

Dolžnik **Z. K.** jebil najemnik stanovanja na naslovu Smrekarjeva ulica x, Izola. Bil je redni plačnik, čeprav je delal po pogodbah za določen čas. V stanovanju (in Sloveniji) je živel sam, ker ni mogel urediti dokumentov za bivanje za ženo. Leta 2014 je imel prometno nesrečo (povozil ga je avtomobil), pristal je v UKC Ljubljana, bil nekaj dni v komi, in utrpel trajne posledice (tudi izguba spomina), zaradi katerih so ga odpeljali v Makedonijo, od koder je. Upnici Občini Izola je bilo znano, da najemnika že nekaj mesecev ni v stanovanju, ni pa vedela, kaj se je zgodilo. Računi za najemnino so se redno izdajali, dolžnik jih ni poravnaval, zato je bil vložen predlog za izvršbo, ki pa se je v letu 2017 ustavil, ker dolžnik ni imel odprtega nobenega računa. Na podlagi poizvedovanja je upnica dobila podatek, da se dolžnik nahaja že dve leti v Makedoniji; preko njemu poznane osebe mu je bilo poslano sporočilo, da upnico seznani, kje so ključi stanovanja in kaj namerava. Dolžnik je poslal pojasnilo o tem, kaj sem mu je zgodilo, kje se ključi nahajajo, da se v Slovenijo ne namerava vrniti in da upnica lahko vstopi v stanovanje in obdrži vso opremo in stvari, ki se v stanovanju nahajajo. Glede na navedeno ni nobene možnosti, da bi uspeli dolg izterjati.

**Zap. št. 16**

Dolžnik **R. G.** je najemnik stanovanja na naslovu Alietova ulica x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo zoper dolžnika uvedenih več izvršilnih postopkov, v začetku leta 2017 pa je bil uveden tudi postopek zaradi odpovedi najemne pogodbe in izpraznitve stanovanja. Vsi izvršilni postopki na vsa predlagana izvršilna sredstva so bili ustavljeni, 14.6.2017 pa je Okrajno sodišče v Piranu izdalo zamudno sodbo, na podlagi katere je bila najemna pogodba odpovedana. Dolžnik bi moral po poteku 90-dnevnega odpovednega roka izprazniti stanovanje (do konca septembra 2017), vendar tega ni storil, saj je na služenju zaporne kazni. Stanovanje je dejansko uporabljal sam, čeprav so bile kot uporabniki navedene še tri osebe, ki pa v stanovanju ne živijo. Upnici ni znano, do kdaj bo dolžnik odsoten, v teku je postopek za pridobitev posesti nad stanovanjem.

**Zap. št. 17**

Dolžnik **M. S.** je bil najemnik stanovanja na naslovu Alietova ulica x, Izola. Iz dokumentacije izhaja, da je imela stranka na dan 9.9.2005 prenos terjatev iz Stavbenika Servisne storitve v višini 1.047.457 SIT. Izredno težke družinske razmere ter bolezen so privedli dolžnika do neplačevanja najemnin. Občina in Center za socialno delo sta z družino najemnika opravila nekaj pogovorov v smeri, da bi najemniku zagotovili institucionalno varstvo, vendar je bil ves trud zaman. Zaradi nesodelovanja družine (in žal nemoči najemnika) je bila občina kot upnica, leta 2013, dolžna sprožiti izvršilni postopek, ki se je vodil pod opr. št. VL 116516/2013, ki pa se je z dnem smrti dolžnika dne 29.6.2018 prekinil.

**Zap. št. 18**

Dolžnik **I. J.** ima sklenjeno najemno pogodbo št. 36-405/93 z dne 13.4.1993, za stanovanje na naslovu Goriška ulica x, 6310 Izola, na podlagi določil stanovanjskega zakona iz leta 1991, kot bivši imetnik stanovanjske pravice. Zaradi nerednega plačevanja najemnin je bil opozorjen na kršitev najemne pogodbe; dolžnik je leta 2009 upnici poslal vlogo za priznanje vlaganj v stanovanje (obnova, vzdrževanje, …), za katera ni nikoli prosil najemodajalke. Odgovorjeno mu je bilo, da osnove za vlaganj ni, saj se vlaganja priznajo le, v kolikor je za to imel soglasje lastnika oz. poseben pisni dogovor. Zaradi naraslega dolga je bilo podanih več izvršb, katerih terjatve so se tudi delno poplačale. Dne 1.10.2014 se je zoper dolžnika začel stečajni postopek, izvršilni postopek v teku pa ustavljen (VL 75349/2014). Dne 5.10.2017 se je postopek osebnega stečaja pravnomočno končal, dolžniku pa so bile odpuščene obveznosti.

**Zap. št. 19**

Dolžnica **I. S. K.** je bila najemnica stanovanja na naslovu Ulica IX. Korpusa x, Izola. V letu 2009 je zaradi finančnih težav začela izostajati s plačevanjem najemnine. Zaradi nastalega dolga je bil uveden izvršilni postopek, v katerem se je dolg delno poplačal. Zaradi novih neplačanih terjatev je bil uveden nov izvršilni postopek, ki se je zaradi neobstoja izvršilnih sredstev ustavil. Dne 27.5.2015 se je začel postopek osebnega stečaja zoper dolžnico, zaključil se je 21.10.2016 z odpustom obveznosti, brez razdelitve upnikom, saj se stečajna masa ni oblikovala. Dolžnica je stanovanje izpraznila 25.8.2016 ter ključe vrnila najemodajalki.

**Zap. št. 20**

Dolžnica **M. P. S.** je najemnica neprofitnega stanovanja na naslovu Trubarjeva ulica x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo zoper dolžnico uvedenih večje število izvršilnih postopkov, tudi s strani koncesionarja Stavbenik Servisne storitve d.o.o., na dan 9.9.2005 je imela stranka prenos terjatev v višini 448.256 SIT. Vsi postopki so bili neuspešni, ker ni bilo izvršilnih sredstev, prav tako je bil neuspešen rubež, ker ni bilo rubljivih stvari ali drugega premoženja za poplačilo terjatve. Najemnica je dolgotrajno nezaposlena, razen kratkega obdobja, ko je opravljala javna dela. V letu 2009 je bil uveden tudi postopek odpovedi najemne pogodbe in izpraznitve stanovanja, ki pa se je prekinil na podlagi predloga in mnenja Centra za socialno delo. Kljub vsem dogovorom z najemnico, da bo zapadle obveznosti poravnavala v večjem številu zaporednih mesečnih obrokov in preteklih odpisih dolga oziroma zamudnih obresti, je dolg samo naraščal. Ker je imela dva mladoletna in šoloobvezna otroka, v vmesnem obdobju sta še se z možem razvezala, je bil na ponoven predlog CSD ustavljen postopek odpovedi najemne pogodbe in izpraznitve stanovanja. Od leta 2012 do 2016 je bilo uvedenih še šest izvršilnih postopkov (VL 210575/2012, VL 88064/2013, VL 75347/2014, Vl 176083/2013, VL 92023/2015 in VL 123565/2016), vsi so bili neuspešni, saj je najemnica še vedno nezaposlena in prejemnica socialne pomoči. Glede na starost in dolgotrajno brezposelnost tudi ni pričakovati, da se bo v kratkem zaposlila. Upravljavec stanovanj, Komunala Izola d.o.o., je občino obvestil, da so se razmere pri najemnici nekoliko izboljšale, saj je začel eden izmed sinov delati, vendar ima nizke prihodke, ki komaj zadoščajo za poravnavo stroškov in tekočih obveznosti.

**Zap. št. 21**

Dolžnica **A. Š.** je dne 13.11.2009 sklenila najemno pogodbo, št. 424-1/2009, za stanovanje na naslovu Južna cesta x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo sproženih več izvršilnih postopkov, vsi so se zaradi neobstoja izvršilnih sredstev ustavili (VL 83442/2013, VL 202038/2013, VL 75402/2014, VL 160549/2015, VL 123797/2016). V stanovanju poleg najemnice živijo mladoletni otroci in partner. Zaradi navedenega in s podporo CSD Izola občini kot lastnici stanovanja in upnici, do sedaj ni uspelo izvesti sodnega postopka odpovedi najemne pogodbe in izpraznitve stanovanja, kljub kršitvi najemne pogodbe.

**Zap. št. 22**

Dolžnica **M. B.** je najemnica neprofitnega stanovanja na naslovu Gregorčičeva ulica x, Izola. Zaradi nerednega neplačevanja najemnin in posledično nastalega dolga je bilo zoper dolžnico uvedenih več izvršilnih postopkov, ki so se končali bodisi s poplačilom dolga, bodisi z ustavitvijo postopka zaradi pomanjkanja izvršilnih sredstev. Dne 18.2.2015 je bil zoper dolžnico uveden stečajni postopek, ki se je zaključil z odpustom obveznosti v maju 2017; dolžnici so bile odpuščene vse obveznosti, nastale do uvedbe stečajnega postopka, to je do 18.2.2015.

**Zap. št. 23**

Dolžnica **M. R.** je najemnica neprofitnega stanovanja na naslovu Ulica Zvonimira Miloša x, Izola od leta 2006, pred tem je bila najemnica v Nazorjevi ulici x, Izola. Tudi v tem primeru, zaradi težkih družinskih razmer in težke bolezni dveh od 4 članov, statusa samohranilke, najemnica ni plačevala najemnine; zaradi zdravstvenih težav ni izkoristila niti možnosti do subvencionirane najemnine, čeprav bi bila do tega upravičena. Zoper dolžnico je bilo uvedenih več izvršilnih postopkov, vsi so bili neuspešni, ker ni bilo izvršilnih sredstev, ni bilo rubljivih stvari ali drugega premoženja za poplačilo dolga. Najemnica je dolgotrajno nezaposlena, prejemnica socialne pomoči, prav tako hči, sinova sta se kasneje odselila. Večkrat je bil predlagan tudi postopek odpovedi najemne pogodbe in izpraznitve stanovanja, ki pa se nikoli ni uvedel (predvsem na predlog Centra za socialno delo), saj družina nima nobenih drugih možnosti, kar je bilo tudi preverjeno. V maju 2017 smo s pomočjo CSD uspeli z najemnico opraviti pogovor in ji pomagali urediti vsaj subvencijo za najemnino. Možnosti za obročno poplačilo dolga ni.

**Zap. št. 24**

Dolžnica **J. F.** je najemnica neprofitnega stanovanja na naslovu Kocjančičeva ulica x, Izola. Zaradi nastalih dolgov zaradi nerednega plačevanja najemnin (na dan 9.9.2005 je bil opravljen prenos terjatev s strani koncesionarja v višini 619.714 SIT) je bilo uvedenih več izvršilnih postopkov, vsi so bili neuspešni, saj ni bilo izvršilnih sredstev. Dolžnica se je kot večina zgoraj navedenih dolžnikov znašla v težkih razmerah, tudi bolezni, zaradi česar si ni bila sposobna zagotoviti niti subvencije za najemnino. Živi s sinom, ki je prav tako bolnik. Oba sta brezposelna in prejemnika socialne pomoči. V prvi polovici leta 2017 sta se oba s sinom udeležila pogovora na občini, kjer je bilo dogovorjeno, da najemnica zaprosi za subvencijo. Najemnica si je subvencijo uredila, vendar je glede na preostali dolg in vse preverjene okoliščine dejstvo, da bi bil vsak nov izvršilni postopek neuspešen.

**Zap. št. 25**

Dolžnik **V. K.** je bil najemnik poslovnega prostora na naslovu Ulica Ob starem zidovju x v Izoli. Zaradi neplačevanja najemnine je bilo zoper najemnika že s strani koncesionarja sproženih več izvršilnih postopkov. Na podlagi pravnomočne sodne poravnave, sklenjene pred Okrajnim sodiščem opr. št. P 268/2002 sta se dolžnik in upnica dogovorili, da bo dolžnik najkasneje do 31.12.2004 poravnal dolg v celoti, v nasprotnem primeru pa bo podjetje Komunala Izola poslovni prostor izpraznila sama, v breme dolžnika. Dolžnik dolga ni poravnal, poslovnega prostora prav tako ni izpraznil. Ob prenosu terjatev 10.8.2005 je bil dolg dolžnika 7.065.269 SIT. V decembru 2005 je dolžnik poravnal manjši del dolga v višini 935.466 SIT ter zamudne obresti v višini 18.385 SIT. Dolžnik je občino večkrat zaprošal za odlog izpraznitve, nato je 29.10.2007 poslovni prostor izpraznil. V naslednjih letih je občina kot upnica nadaljevala s postopki izvršbe, žal so bili vsi neuspešni.

**Zap. št. 26**

**M. K.** je najemnica stanovanja na naslovu Smareglijeva ulica x, Izola. Njen dolg izvira iz neplačevanja najemnin; iz dokumentacije izhaja, da je že ob prenosu terjatev 9.8.2005 imela dolg v višini 414.131 SIT. Dolžnica je občasno delno poravnala dolg (zapadle terjatve), nikoli v celoti. Upnica je sprožila več izvršilnih postopkov, vendar so bili vsi neuspešni, ker ni bilo sredstev izvršbe (VL 105179/2014, VL 77042/2013, VL 126205/2016).

**Zap. št. 27**

Dolžnik **M. Š.** je najemnik neprofitnega stanovanja na naslovu Skladiščna ulica x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnin je občina sprožila dva izvršilna postopka, v letu 2013 in 2014 (VL 218097/2013 in VL 113066/2014). V slednjem je bil dolžnik vabljen na narok dne 21.4.2015, zaradi predložitve seznama vsega svojega premoženja, katerega se je udeležil; na naroku je izjavil, da nima ničesar. Upnik je sicer predlagal nadaljevanje izvršbe, vendar izvršljivih sredstev ni bilo. Posledično je sodišče oba postopka ustavilo.

**Zap. št. 28**

Dolžnik **D. P.** je najemnik neprofitnega stanovanja na naslovu Ljubljanska ulica x, Izola, za katero je sklenil najemno pogodbo št. 36-114/93 dne 25.3.1993, na podlagi določil Stanovanjskega zakona – SZ iz leta 1991. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo zoper dolžnika uvedenih večje število izvršilnih postopkov, vsi so bili neuspešni, saj ni imel nobenega premoženja, ni imel odprtega računa pri organizaciji za plačilni promet, niti se ni odzival na poziv sodišča. Poleg navedenega ni prejemal pokojnine, ni imel urejenega zdravstvenega zavarovanja. Na poziv najemodajalca in upnika – Občine Izola, se ni odzval, kljub večkratnim pozivom in opozorilom o odpovedi najemne pogodbe. Dolžnik ni plačeval niti obratovalnih stroškov, zato so stanovanju odklopili elektriko in vodo. V letu 2017 je bil uveden sodni postopek odpovedi najemne pogodbe in izpraznitev stanovanja, 6.6.2018 pa je Okrajno sodišče v Piranu izdalo Zamudno sodbo, na podlagi katere je bila odpovedana najemna pogodba in določena izpraznitev, ki se bo izvršila predvidoma v oktobru 2018, v kolikor ne bo prišlo do prostovoljne izselitve, čeprav se dolžnik tudi v tem primeru ni odzval.

**Zap. št. 29**

Dolžnica **I. D.** je z Občino Izola v začetku leta 2006 sklenila najemno pogodbo za neprofitno stanovanje na naslovu Ulica Zvonimira Miloša x, Izola, ter pogodbo o plačilu lastne udeležbe. V stanovanju sta z najemnico prebivali dve osebi, in sicer sin ter partner. Najemnica je v začetku redno plačevala najemnino, po izselitvi partnerja pa je začela zamujati s plačili, zato je občina sprožila izvršilni postopek. Dolžnica je svoj dolg delno poravnala, nato pa je dol spet naraščal. Uvedeni so bili novi izvršilni postopki, predlagana vsa izvršilna sredstva; v letu 2016 je bila dolžnici odpovedana najemna pogodba, prav tako smo dolžnico izselili, premoženje pa zarubili. Ker ni bilo drugih izvršilnih sredstev, je sodišče postopke ustavilo.

**Zap. št. 30**

**N. B.** je leta 1998 sklenila najemno pogodbo (pred tem ji je bila izdana Odločba o dodelitvi stanovanja) za stanovanje na naslovu Gregorčičeva ulica x. V stanovanju živi s sinom, ki je po najemni pogodbi tudi uporabnik stanovanja. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo uvedenih več izvršilnih postopkov, vsi so bili neuspešni. Oba sta brezposelna, zaradi bolezni nezmožna za delo.

**Zap. št. 31**

Dolžik **S. B.** jebil uporabnik stanovanja na naslovu Smrekarjeva ulica x, Izola, brez pravne podlage. V letu 2013 je občina sprožila tožbo zaradi plačila uporabnine za predmetno stanovanje (opr. št. P 142/2013) in dne 2.12.2014 uspela na I. stopnji, 24.3.2015 pa še na Višjem sodišču v Kopru; dolžnik je bil dolžen poravnati uporabnino za vsa leta uporabe stanovanja brez soglasja lastnika. Leta 2014 je bil uveden še postopek za izpraznitev in izročitev nepremičnine, opr. št. In 250/2014. Ker dolžnik prostorov ni prostovoljno izpraznil, je upnica nepremičnino dobila na podlagi izpraznitve in izročitve le-te s pomočjo izvršitelja. Večji del dolga je ostal neizterjan, poleg tega so nastali stroški izvršitelja. Okrajno sodišče v Piranu je izvršbo ustavilo, saj dolžnik v RS ni imel odprtega nobenega računa.

**Zap. št. 32**

Dolžica **Z. V.** je bila najemnica stanovanja na naslovu Pittonijeva ulica x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo zoper njo vodenih več izvršilnih postopkov, dolgove je nato poravnavala hči, ki pa se je že pred leti odselila v tujino in je le občasno obiskovala mater - dolžnico. Zaradi finančnega bremena je hči v letu 2013 sklenila z materjo Sporazum o odpovedi neuvedenemu dedovanju, v notarskem zapisu. Upnica je bila v maju 2017 obveščena, da je dolžnica umrla, dedičev pa zaradi sklenjenega sporazuma, ni. Sodišče je v oktobru 2017 ustavilo še zadnji izvršilni postopek.

**Zap. št. 33**

Dolžica **L. G.** je bila najemnica stanovanja na naslovu Alietova ulica x, Izola. Zaradi neplačevanja najemnin je bilo tudi zoper to najemnico predlaganih več izvršilnih postopkov, ki so se vodili do 26.4.2017, ko je umrla. Z dnem dolžnikove smrti, se v skladu z določili ZPP in ZIZ, izvršilni postopki prekinejo. Upniku je znano, da se zapuščinski postopek ni vodil, ker ni bilo zapuščine.

**Zap. št. 34**

**Terjatve iz naslova neplačanih najemnin in doplačil institucionalnega varstva – dolgove se vodijo na računu upnice**

* L. G. - umrla 17.2.2006
* F. Č. – umrl 31.1.2017
* R. B. – umrla 15.1.2011
* A. O. – umrl 16.1.2014
* S. P. – umrl 23.1.2015
* L. D. – umrla 11.2.2016
* D. F. – umrla 30.9.2017
* P. J.– umrl 5.4.2018

**Zap. št. 35**

**B. V.** je najemnica stanovanja na naslovu Aškerčeva ulica x, Izola, na podlagi najemne pogodbe št. 243/1-99 z dne 9.8.1999, sklenjene na podlagi določil SZ ter aneksa k pogodbi z dne 5.12.2016. Zaradi zdravstvenih težav in težkih družinskih razmer je najemnica večkrat izostajala s plačili najemnine, čeprav je kasneje dolgove v manjšem delu poravnala, a nikoli v celoti. V letu 2011 je začel dolg naraščati, zato je občina v letu 2014 sprožila izvršilni postopek, drugega pa v letu 2015 (VL 78224/2014, VL 95273/2015), ki mirujeta. Dolžnica si je v letu 2015 nekoliko uredila domače razmere in skupaj z otroci začela tekoče plačevati najemnino ter mesečno poplačevati zapadle terjatve – za nazaj. Takrat se je tudi oglasila pri upnici s predlogom, da svoj dolg poravnava obročno, vendar ji zaradi višine obveznosti to ni bilo odobreno. Ker obstaja možnosti ustavitve izvršilnih postopkov zaradi pomanjkanja drugih izvršilnih sredstev (plačilna nesposobnost), se predlaga le odpis zamudnih obresti.

**Zap. št. 36**

Dolžnica **N. R.** je bila po sklepu Okrožnega sodišča v Kopru v postopku opr. št. P 252/1997 dolžna povrniti občini del stroškov izvedencev; delno je povrnila, ostal pa je dolg v višini 464,17 EUR. Ker je dolžnica državljanka Italije in ima v Italiji stalno bivališče (Firenze), bi bili stroški izterjave previsoki oziroma nesorazmerni s terjatvijo (bili bi bistveno višji), zato se predlaga odpis.

**Zap. št. 37**

Dolžnik **VINIL d.o.o.** je bil zavezanec za plačilo občinske takse, ki je za leto 2015 ni poravnal. Na podlagi vpogleda v poslovni register je bilo ugotovljeno, da je subjekt izbrisan dne 5.5.2017.

**Zap. št. 38**

Subjekt **EVNANI d.o.o. Izola** je leta 2008 sklenil zakupno pogodbo za zakup javne površine – terase pred gostinskim lokalom Gušt v Drevoredu 1. maja, v velikosti 37 m2. Zakupna pogodba je bila sklenjena za dobo 5 let, od 1.1.2008 do 31.12.2012. Dolžnik je poslovni prostor izpraznil 17.6.2011, takrat bi mu morali prenehati zaračunavati zakupnino, pa je bila le-ta zaračunana do konca veljavnosti pogodbe. Dolžnik je eno zakupnino poravnal – za leto 2008, potem pa nobene več, čeprav bi jo moral poravnati še za leta 2009, 2010 in delno 2011. Subjekt je bil iz sodnega registra izbrisan 9.6.2011, nato se je izvršba nadaljevala zoper fizično osebo, saj so za to nastopili pogoji. V letu 2013 se je nad dolžnikom pričel postopek osebnega stečaja (St 1057/2013), ki se je končal 25.5.2018. V postopku so bile stečajnemu dolžniku odpuščene obveznosti.

**Zap. št. 39**

Dolg dolžnika **FLORIDA WELLNES d.o.o. Domžale** izvira iz naslova neplačanih najemnin za uporabo poslovnega prostora na naslovu Manziolijev trg 6, Izola, za katerega je sklenil najemno pogodbo v obliki neposredno izvršljivega notarskega zapisa pri notarki Nani Povšič Ružić, št. SV 151/07 dne 10.10.2007. Leta 2010 se je začel stečajni postopek nad dolžnikom opr. št. St 461/2010. Subjekt je bil iz sodnega registra izbrisan 3.9.2013.

**Zap. št. 40**

Dolg dolžnika **DON Izola d.o.o.** je nastal na podlagi sklenjene pogodbe o stvarni služnosti, iz katere ni poravnal obveznosti, zato je bil v letu 2013 uveden izvršilni postopek. Zoper družbo je bil 27.2.2014 začet postopek stečaja, izvršilni postopek pa ustavljen. Družba je bila 29.12.2016 izbrisana iz sodnega registra.

**Zap. št. 41**

**Subjekt ŠTUDENTEK d.o.o. Portorož** je bil najemnik poslovnega prostora na naslovu Pittonijeva ulica 4, Izola od 1.11.2002, na podlagi pogodbe o oddaji in najemu poslovnega prostora, št. 458-1/2002 z dne 3.10.2002. Pogodba je bila sklenjena za nedoločen čas. Subjekt je prostor izpraznil že pred letom 2015, neplačana je ostala ena najemnina. Subjekti je bil iz sodnega registra izbrisan 7.3.2017.

**Zap. št. 42**

**Terjatve, ki so manjše od sodnih stroškov izvršbe**

Za te terjatve, ki so manjše od 80,00 EUR (samo 2 sta višji, vendar pod 100 EUR) je neracionalno vlagati izvršbo, saj so stroški izvršilnega postopka višji od same terjatve, s čimer bi nastali samo dodatni stroški:

* Intesa Sanpaolo d.d. – stroški izvrševanja sklepa o dedovanju po pok. V. Š.
* J. F. – najem PP
* S. K. – najem stan.
* B. S. – najem stan.
* J. Š. – najem stan.
* S. Z. – najem stan
* D. F. – najem stan.
* V. J. – najem stan.
* M. REĐEPI s.p. – najem PP
* M. B. – najem PP
* Agencija Historica d.o.o. – najem PP

**2. Seznam predloga sklepa za odpis neizterljivih dolgov:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Stranka / št. stranke | Znesekv EUR | GLAVNICA/ OBRESTI/STROŠKI UPNIKA (EUR) | OPOMBA |
| 1 | MARRIBA d.o.o. – v stečaju  | 12.878,64 | 12.257,49 – glavnica621,15 – obresti | izbris iz sodnega registra19.4.2016 |
| 2 | K. NADASI s.p.(Agencija NORD) | 6.459,33 | 5.855,56 – glavnica248,50 – obresti355,27 – stroški | izbris iz poslovnega registra 20.6.2011, zoper fiz. osebo neizterljivo |
| 3 | SOSA, zastopstvo in distribucija d.o.o. Ljubljana | 2.095,24 | 1.759,00 – glavnica336,24 - obresti | izbris iz sodnega registra16.11.2015 |
| 4 | P. KRIVEC s.p. | 2.050,14 | 1.763,68 – glavnica286,46 – obresti | izbris iz poslovnega registra 10.12.2012, zoper fiz. os. neizterljivo |
| 5 | P. ŠPEH s.p. | 33,97 | 33,97 - stroški | neizterljivo |
| 6 | G. KLEVA s.p., Priprava za tisk GRAFART | 2.229,76 | 2.229,76 – glavnica  | izbris iz poslovnega registra 2.4.2015, osebni stečaj |
| 7 | P. ŠPES SMUK s.p. | 3.923,93 | 3.866,69 – glavnica57,24 - stroški | izbris iz poslovnega registra 29.5.2010, zoper fiz. os. neizterljivo |
| 8 | T. ILIČ s.p. | 731,37 | 572,63 – glavnica72,74 – obresti86,00 - stroški | izbris iz poslovnega registra 30.9.2011, neizterljivo |
| 9 | KUD Mediteran festival  | 11.060,21 | 10.417,57 – glavnica 234,94 – obresti 353,70 – stroški  | neizterljivo |
| 10 | DELMAR d.o.o. – v stečaju | 1.624,57 | 1.614,55 – glavnica10,02 – obresti  | izbris iz poslovnega registra 27.2.2018 |
| 11 | M. S. | 16.571,23  | 13.756,35 - glavnica2.814,88 - stroški | neizterljivo |
| 12 | A. P. | 2.432,53 | 2.254,87 – glavnica80,68 – obresti96,98 - stroški | neizterljivo |
| 13 | D. B. | 8.187,77 | 7.652,77 – glavnica237,36 – obresti297,64 – stroški | osebni stečaj, odpust obveznosti  |
| 14 | D. N. | 3.849,53 | 3.425,09 – glavnica424,44 - obresti | osebni stečaj, odpust obveznosti |
| 15 | Z. K. | 2.998,12 | 2.858,64 – glavnica53,48 – obresti86,00 – stroški | neizterljivo |
| 16 | R. G. | 7.787,45 | 7.002,50 – glavnica506,03 – obresti278,92 – stroški | neizterljivo |
| 17 | M. S. | 14.055,35 | 9.345,01 – glavnica4.710,34 - obresti | umrl brez premoženja |
| 18 | I. J. | 7.469,44 | 4.861,77 – glavnica2.607,67 - obresti | osebni stečaj, odpust obveznosti |
| 19 | I. S. K. | 7.188,06 | 7.188,06 (vodeno kot glavnica) | osebni stečaj, odpust obveznosti, neizterljivo |
| 20 | M. P. S. | 21.838,14  | 17.847,15 – glavnica3.655,20 – obresti335,79 – stroški | neizterljivo |
| 21 | A. Š. | 16.168,28 | 15.816,52 – glavnica125,76 – obresti226,00 - stroški | neizterljivo |
| 22 | M. B. | 5.335,27 | 5.335,27 (vodeno kot glavnica) | osebni stečaj, odpust obveznosti |
| 23 | M. R. | 29.800,83 | 25.279,97 - glavnica 4.128,47 - obresti392,39 - stroški | neizterljivo |
| 24 | J. F. | 6.993,54 | 5.008,61 - glavnica1.984,93 - obresti | neizterljivo |
| 25 | V. K. | 43.721,47 | 43.721,47 (vodeno kot glavnica) | neizterljivo |
| 26 | M. K. | 2.544,80 | 2.422,12 – glavnica122,68 - obresti | neizterljivo |
| 27 | M. Š. | 2.069,58 | 1.690,43 – glavnica296,76 – obresti82,39 - stroški | neizterljivo |
| 28 | D. P. | 14.465,47 | 11.339,10 – glavnica2.717,42 – obresti408,95 - stroški | neizterljivo |
| 29 | I. D. | 26.793,57 |  21.854,69 – glavnica3.634,58 – obresti1.304,30 - stroški | neizterljivo |
| 30 | N. B. | 14.088,55 | 12.454,06 - glavnica1.251,50 - obresti382,99 - stroški | neizterljivo |
| 31 | S. B. | 3.672,51 | 1.479,29 – glavnica139,30 – obresti2.053,65 - stroški | neizterljivo |
| 32 | Z. V.  | 2.740,57 | 2.740,57 (vodeno kot glavnica) | umrla, neizterljivo, ni dedičev |
| 33 | L. G. | 14.822,12 | 14.190,24 - glavnica370,93 - obresti260,95 - stroški | umrla, neizterljivo |
| 34 | L. G.F. Č.R. B.A. O.S. P.L. D.D. F.P. J. | 10.761,60  | 6.796,741.067,001.779,78186,9775,62114,28348,57392,64 | umrli, neizterljivo |
| 35 | B. V.  | 3.287,22 | 3.287,22 - obresti | odpis obresti |
| 36 | N. R. | 464,17 | 464,17 - glavnica | izterjava v IT nesorazmerna s terjatvijo |
| 37 | VINIL d.o.o. | 304,30 | 304,30 - glavnica | izbris iz sodnega registra 5.5.2017 |
| 38 | EVNANI d.o.o. Izola | 5.305,37 | 4.579,77 – glavnica725,60 - obresti | izbris iz sodnega registra 9.6.2011, osebni stečaj, neizterljivo |
| 39 | FLORIDA WELLNES d.o.o. Domžale | 1.625,92 | 1.625,92 - glavnica | izbris iz sodnega registra 3.9.2013 |
| 40 | DON Izola d.o.o. | 2.116,49 | 2.056,20 – glavnica60,29 - obresti | izbris iz sodnega registra 29.12.2016 |
| 41 | ŠTUDENTEK d.o.o. | 146,17 | 146,17 - glavnica | neizterljivo |
| 42 | Intesa Sanpaolo d.d.J. F.S. K.B. S.J. Š.S. Z.D. F.V. J.M. REĐEPI s.p.M. B.Agencija Historica d.o.o. | 612,48 | 11,9492,3754,6746,8026,6579,1256,6048,0022,2079,4094,74 | izterjava nesorazmerna s terjatvijo |
|  | **Skupaj**  | **343.305,07** |  |  |

Na podlagi navedenega Župan občine Izola Občinskemu svetu predlaga, da sprejme sklep, s katerim terjatve po priloženem seznamu, v skupnem znesku **343.305,07 EUR**, odpiše.

Na podlagi izpisov odprtih postavk

iz evidenc Službe za računovodstvo in finance Občine Izola,

pripravila:

Karmen Pavlič,

Podsekretar za pravne zadeve

 **mag. Igor Kolenc**

 ŽUPAN